**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-20 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-01/25 в отношении адвоката**

**Р.К.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г.М. поступила жалоба доверителя А.Л.В. в отношении адвоката Р.К.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат 20.03.2024 г. обратился в суд с ходатайством об ознакомлении с материалами, обосновывающими необходимость продления в отношении нее меры пресечения в виде заключения под стражу, хотя заявитель не заключала с ним соглашения об оказании юридической помощи, и адвокат ранее являлся защитником второго обвиняемого по уголовному делу заявителя.

 10.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 156 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.К.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* Р.К.Б. 20.03.2024 г. обратился в Ц. районный суд г. Б. с ходатайством об ознакомлении с материалами, обосновывающими необходимость продления в отношении заявителя А.Л.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, без получения письменного согласия А.Л.В. на ее защиту на основании соглашения с третьим лицом;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Р.К.Б. на стадии предварительного следствия по уголовному делу № ….., который расследуется СУ СК РФ по А., осуществлял защиту на стадии предварительного следствия обвиняемого С.Д.В. После отказа обвиняемого С.Д.В. адвокат Р.К.Б. прекратил свое участие в уголовном деле.

20.03.2024 г. адвокат обратился в Ц. районный суд г. Б. для выяснения порядка ознакомления с материалами дела, обосновывающими необходимость продления меры пресечения в отношении второго обвиняемого по тому же уголовному делу – заявителя жалобы А.Л.В.

Из объяснений адвоката следует, что он снова вступил в уголовное дело на основании соглашения с третьим лицом – родственницей заявителя О.М.Я., с кем было заключено соглашение на защиту А.Л.В. от 18.03.2024 г. Однако с материалами уголовного дела адвокат не ознакомился, поскольку ему предложили подождать 5 дней, а О.М.Я. расторгла с ним соглашение в тот же день.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что соглашение на защиту А.Л.В. действовало один день, адвокат не успел ознакомиться материалами, представленными следователем в обоснование продления срока содержания под стражей. При этом, адвокат Р.К.Б. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась. Поэтому Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.К.Б. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:
* 20.03.2024 г. обратился в Ц. районный суд г. Б. для выяснения порядка ознакомления с материалами дела, обосновывающими необходимость продления в отношении заявителя А.Л.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, без получения письменного согласия А.Л.В. на ее защиту на основании соглашения с третьим лицом;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.
1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.К.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев